

# REFERAT Økonomi- og Erhvervsudvalget 2022 til 2025 d. 22-01-2025

**Mødedato** Onsdag d. 22. januar 2025 kl. 09:00

**Mødested** Rådhuset, Mødelokale Domkirken - 129

**Mødedeltagere** Holger Schou Rasmussen, Henrik Jacobsen, Ann-Britt Lærkedahl, Lasse Falster, Muj Berisha, Steffen Rasmussen, Lars Christiansen, Eric Steffensen, Merete Meyer, Tine Vinther Clausen, Vibeke Grave

## **Indholdsfortegnelse**

Godkendelse af tillægssagsorden.....	3
Sag fra Lokallisten Lolland - Anmodning om undersøgelse af administrationens mulige manipulative handlinger.....	4
Godkendelse af referat.....	7

# **Punkt 1: Godkendelse af tillægsgagsorden**

00.01.00-G01-20-24

## **Sagsfremstilling**

Godkendelse af tillægsgagsorden til Økonomi- og Erhvervsudvalgets møde den 22. januar 2025.

## **Beslutning**

Godkendt.

## **Bilag**

Dagsordenen for mødet 22. januar 2025 kl. 0900 (Rådhuset, Mødelokale Domkirken - 129) i Økonomi- og Erhvervsudvalget (2025)

## **Punkt 2: Sag fra Lokallisten Lolland - Anmodning om undersøgelse af administrationens mulige manipulation af byrådet i Lolland Kommune**

01.02.00-P21-1-25

### **Sagsfremstilling**

I forbindelse med Lokallisten Lollands forsøg på udredning af beslutningsprocesserne omkring ændring af kommuneplantillæg 9 og lokalplan 360-151- sommerhusområdet Østersøbadet, kan vi konstatere en række retsstridige hændelser udøvet af administrationen. Det drejer sig primært om at forhindre lokallistens byrådsmedlem i at få rettidig tilgang til sagens akter og i et tilfælde nægtelse af adgang til dokumenter, der er registreret i sagens aktoversigt. Samtidig har administrationen ændret status på en lang række dokumenter i aktlisten. Dokumenterne er omklassificeret fra ind/udgående post til interne dokumenter. Det fremgår af bilag 1 og 2 – henholdsvis aktliste december 2024 og aktliste januar 2025. Disse forhold søges eksternt undersøgt, da vi som politikere har en forpligtigelse til at afdække forhold, der opfattes som retsstridige.

Undertegnede byrådsmedlem søgte i december 2024 aktindsigt samt anmodede om en opgørelse af grunde i bebyggelsen over 2000 m<sup>2</sup>. Jeg fik såvel dokumenter, aktliste (bilag 1) og et GIS kort med opmærkning af de 60 grunde med en størrelse mellem 2000-3100 m<sup>2</sup>. Dette kort er rundsendt til alle byrådsmedlemmer af undertegnede. (bilag 3)

1. januar 2025 søger jeg yderligere aktindsigt (der rettelig skal benævnes sagsindsigt) – bilag 4, omkring en række dokumenter i sagen. Samtidig beder jeg om oplysninger af teknisk karakter som kan understøtte forståelsen kvalitativt og ikke mindst kvantitativt, af de ændringer en ny lokalplan sætter rammer for. Jf. gældende frister for levering (7 hverdage) skulle jeg modtage dokumenterne senest 13 januar 2025. I stedet modtager jeg en mail fra kommunaldirektøren – bilag 5. Jeg har ikke ret til aktindsigt og dog. Hvis jeg vil rette mig efter nogle ikke oplistede regler, kan jeg da godt få dokumenterne. De nødvendige beregninger jeg også bad om, er ikke kommenteret. 17 januar får jeg digital post fra kommunen – bilag 6. Her ligger tre dokumenter – Et brev – bilag 7, en aktliste – bilag 2 og endelig en billedfil på 287 sider der indeholder nogle af de ønskede dokumenter, samt en vejledning til selv at skille dem af, så de efterspurgte dokumenter optræder enkeltvis.

Bekendtgørelse af lov om kommunernes styrelse §8 Stk. 6. Kommunalbestyrelsen kan beslutte, hvorvidt og på hvilken måde medlemmerne kan forlange, at der til brug for behandlingen af sagerne tilvejebringes oplysninger eller ydes teknisk bistand fra administrationen. Det har Lolland kommune ikke besluttet noget om i sine vedtægter. Alligevel nægtes jeg de GIS data jeg har anmodet om og som kunne udvide den generelle forståelse for ændringernes omfang.

Bemærk at der i bilag 2 ny aktliste og i brev bilag 7 er beskrevet dokumenter som administrationen ikke vil udlevere til et byrådsmedlem. Der henvises til styrelsesloven §9 og beskrivelsen af disse dokumenter som ikke at være i endelig form. Det er faktisk forkert, da der er tale om en afsluttet sag. Disse dokumenter fik sin endelige form i 2023-2024 og skal ikke ændres på.

Det der skal bemærkes er, at de dokumenter som administrationen mener at kunne hemmeligholde for byrådet/byrådsmedlemmer alle omhandler beslutninger og påvirkning af sagsforløbet på øverste ledelsesplan og den administrative ledelses stabsfunktion Strategi og Politik. Der var udarbejdet forslag til lokalplan i 2022 der som grundlag for miljøscreeningen tog udgangspunkt i en maksimal husstørrelse på 180 m<sup>2</sup>. Det blev ændret i 2023 hvor man gennemfører samme miljøscreening igen, men denne gang uden anden begrænsning end byggeprocenten. Herved opstår der i området plads til 60 såkaldte pool huse eller feriehoteller med plads til 25-30 personer. Der opstår lige så mange grunde hvor der nu kan udvides fra den tidligere grænse på 180 m<sup>2</sup> og op til 300m<sup>2</sup> afhængig af grundenes størrelse.

Ved ikke at gennemfører de krævede beregninger der er grundlag for miljøscreeninger (lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM)1) §10 bilag 3) er den nye kommuneplantillæg og dermed nye lokalplan screenet uden hensyn til en ny ramme, der mangedobler antallet af meget store sommerhuse. Ingen af de parter der igen er blevet hørt i 2023, har fået oplyst de nye rammemæssige konsekvenser og dermed haft mulighed for at vurdere miljøpåvirkning, naturpåvirkning og alle de tekniske aspekter omkring forsyning og vej forhold m.m., i forhold til den stærkt forøgede mulige boligmasse, samt den afledte effekt på omgivelserne fra den langt større overnatningskapacitet.

Hele ændringen er iværksat centralt, men alle oplysninger omkring disse forhold holdes skjult.

Vidste kommunens ledelse at der blev gennemført nye screeninger, uden beregninger af alle de kumulerede effekter på hele området og alle de tilstødende fredede områder, samt tilstedeværelsen af fredede dyrearter jf. FN-direktiver som Danmark har tiltrådt.

Hvad får kommunen ud af denne fremgangsmåde? Kommunen slipper for en egentlig miljøundersøgelse der vil skabe den usikkerhed, at hensynet til de omkringliggende fredninger, Natura 2000 områder samt hensyn til de fredede dyrearter på grunden, vil medføre store restriktioner i forhold til det nu gennemførte. Nu er der lavet et miljønotat baseret på høringer der siger at det nye kommuneplantillæg og de nye rammebetingelser i lokalplanen, kun har uvæsentlige miljøpåvirkninger. Kommunen kan samtidig så bruge den delegationsret som blev vedtaget i 2012 og lade hele sagen afgøre i fagudvalg (Klima-, Teknik- og Miljøudvalget). Igen ser vi en fremgangsmåde der holder den centrale ledelse og det samlede byråd væk fra beslutningsprocessen.

Gennem initiativretten kommer sagen i byrådet, der sender den til fornyet behandling i fagudvalget. 13. januar 2025 holder udvalget møde og under åben orientering bilag 5 kommer der et skriftligt notat, der er administrationens forklaring på hændelsesforløbet – bilag 8. Vi kan ikke i byrådet afgøre hvem der har skrevet notatet, da det ikke er underskrevet eller på anden måde muligt at identificerer forfatteren/forfatterne. Jf. Forvaltningsloven § 32b 1. I en sag hvori der er eller vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed, skal de dokumenter, der udgår fra myndigheden til borgerne, virksomheder m.v., være forsynet med en personlig underskrift eller være udformet på en måde, der i øvrigt sikrer en entydig identifikation af den, som er afsender af dokumentet, og at dokumentet er endeligt. Kommunaldirektøren har ikke ønsket at ændre på dette, hvorfor der er anmodet om at videresende krav om underskrift og sporbarhed til Ankestyrelsen. Selve tekst og udlægning i notatet tyder på at det er udarbejdet centralt og ikke af fagudvalgets embedsmænd. Det falder i tråd med hele sagens gennemgående fremstilling, hvor den centrale administration intet sted foretager sig noget der kan påtales eller på anden måde få juridiske konsekvenser.

## **Økonomi**

Da sagen er anket til Planklagenævnet af formand/bestyrelsen for sommerhusområdet, og med de meget store ændringer i potentiel bebyggelse uden reel miljøvurdering, har kommunen en ikke lille risiko for at planklagenævnet afviser både kommuneændringen og lokalplanen. Da disse planer er godkendt i skrivende stund, kan kommunen ikke forhindre at der søges byggetilladelser til meget store huse i området. Afvises plangrundlaget senere er kommunen erstatningsansvarlig. Denne risiko kan afdækkes med et §14 påbud der sætter udnyttelsen af plangrundlaget på hold i max. et år. Så kan klagen være afgjort og en potentiel meget kostbar udgift gennem erstatningssager være afværget.

## **Planmæssige forhold/Lovgrundlag**

Der er refereret til planmæssige forhold og lovgivning i sagsfremstillingen.

## **Indstilling**

Lokallisten Lolland indstiller:

- Der laves en advokatundersøgelse af hele planprocessen m.h.p. at skabe et overblik omkring de mulige skjulte beslutninger som den centrale ledelse har påvirket beslutningsprocesserne med, uden at det fremgår i sagsmaterialet. Det skal oplyses hvilke forhold er anses for ikke at være lovmedholdelige.
- Det anbefales at der etableres en økonomisk beskyttelse gennem et §14 påbud som sikre kommunen mod erstatningskrav frem til at der foreligger en afgørelse i Planklagenævnet.

## **Beslutning**

ØKE indstiller overfor byrådet, at sagen afvises.

## **Bilag**

ØB 8.pdf

ØB7.pdf

ØB6.pdf

ØB5.pdf

ØB4.pdf

ØB 3.docx

ØB2.pdf

ØB1.pdf

## **Punkt 3: Godkendelse af referat**

00.01.00-G01-20-24

### **Sagsfremstilling**

Godkendelse af referat fra Økonomi- og Erhvervsudvalgets møde den 22. januar 2025

### **Beslutning**

Godkendt.